

Workshop

***Evoluzione del paesaggio e politiche regionali di sviluppo rurale***

Facoltà di Agraria, Università di Perugia

Perugia, 30 settembre 2005



# GLI INTERVENTI PAESAGGISTICO-AMBIENTALI NELLE POLITICHE REGIONALI DI SVILUPPO RURALE (IPAPoRe)

**Prof. Francesco Marangon**

Dipartimento di Scienze Economiche - Università di Udine  
Coordinatore nazionale ricerca IPAPoRe (PRIN 2003)



Regione dell'Umbria



Provincia di Perugia



Comune di Perugia





# Struttura della comunicazione

- **Introduzione**
  - Multifunzionalità, paesaggio e PAC
  - Gli strumenti economici (incentivi)
- **Le politiche agro-ambientali comunitarie ed il paesaggio rurale**
  - Le misure dei PSR italiani
- **Alcune valutazioni sull'impatto degli incentivi sul paesaggio rurale**
- **Conclusioni**



# Multifunzionalità dell'agricoltura e paesaggio rurale

- Produzione di un **effetto netto positivo** sulla società
- Il paesaggio tra i *Non-Commodity Outputs* (NCOs)
  - ↳ fallimento del mercato → **intervento pubblico**
- Necessità di individuazione **strumenti** volti ad **internalizzare costi/benefici ambientali** allo scopo di massimizzare il benessere sociale



# Gli strumenti economici

- **Divergenze** sul tipo di strumenti da usare
- Il **valore** del paesaggio prodotto non è noto (bene pubblico puro)
- Produzione **congiunta** di altri beni pubblici
- Sfera dei **costi** e **benefici**
- Diverse **tipologie** di strumenti economici:
  - ❖ trasferimenti di denaro
  - ❖ creazione di nuovi mercati
- Valutazione dell'**efficacia** legata al contesto

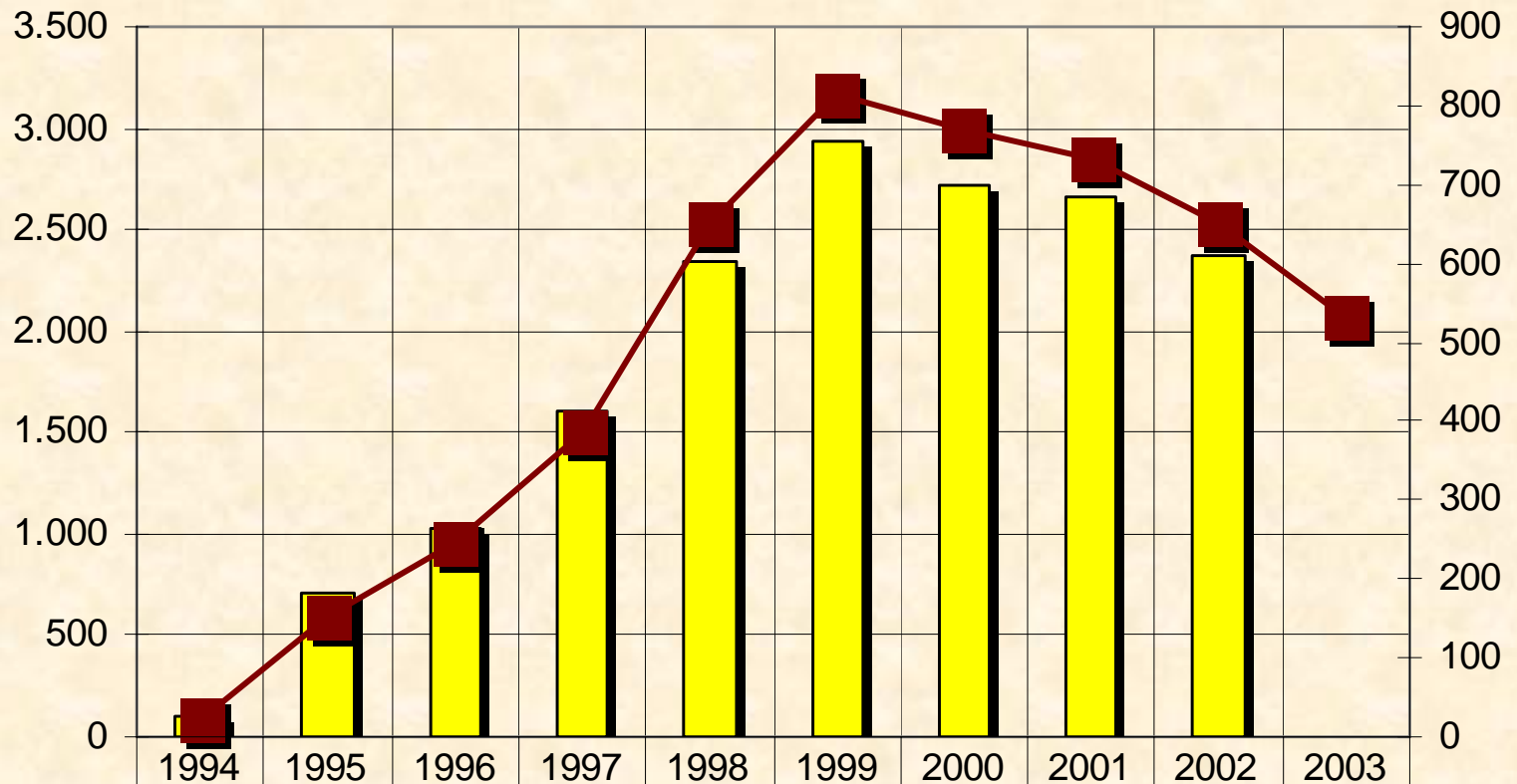




# Politiche agrarie, multifunzionalità dell'agricoltura e paesaggio rurale

- **Incentivi finanziari** per conservare e/o riqualificare il paesaggio rurale per superare i limiti degli **strumenti di piano**
- **PAC**: “misure di accompagnamento” (Regg. 2078/92 e 2080/92) e azioni per lo Sviluppo Rurale (Regg. 1257/99 e 1783/03):
  - ❖ relazioni tra agricola e qualità del paesaggio
  - ❖ valutazioni critiche sul tipo di strumenti adottati dalla PAC e sulla loro efficienza ed efficacia



## Evoluzione della superficie (.000 Ha) e dei finanziamenti (Meuro) relativi alle misure agroambientali in Italia (per anno di competenza)



 Superfici	103	706	1.025	1.605	2.337	2.929	2.717	2.655	2.376	
 Pagamenti	24	152	246	386	651	816	768	732	652	530

Fonte: elaborazioni INEA su dati AIMA, AGEA e Organismi pagatori regionali (Schiavon, 2005)



# Le misure per il paesaggio rurale nei PSR/POR delle Regioni italiane

<b>CON EFFETTI PREVALENTI SUL PAESAGGIO (PP)</b>	<b>CON EFFETTI ANCHE SUL PAESAGGIO (AP)</b>
realizzazione/conservazione di elementi portanti dell'agroecosistema e di elementi tipici del paesaggio rurale	coperture intercalari/ <i>cover crops</i>
realizzazione/conservazione di prati-pascoli di vario tipo	colture energetiche/biomasse
tutela/salvaguardia della flora e della biodiversità vegetale	inerbimento colture arboree
ritiro dei seminativi per scopi ambientali	fasce tampone/bordure erbacee
cura dei terreni agricoli abbandonati	produzione integrata
	produzione biologica
	coltivazioni estensive (esclusi prati e pascoli)
	interventi a favore della fauna



# Le misure per il paesaggio rurale nei PSR/POR delle Regioni italiane

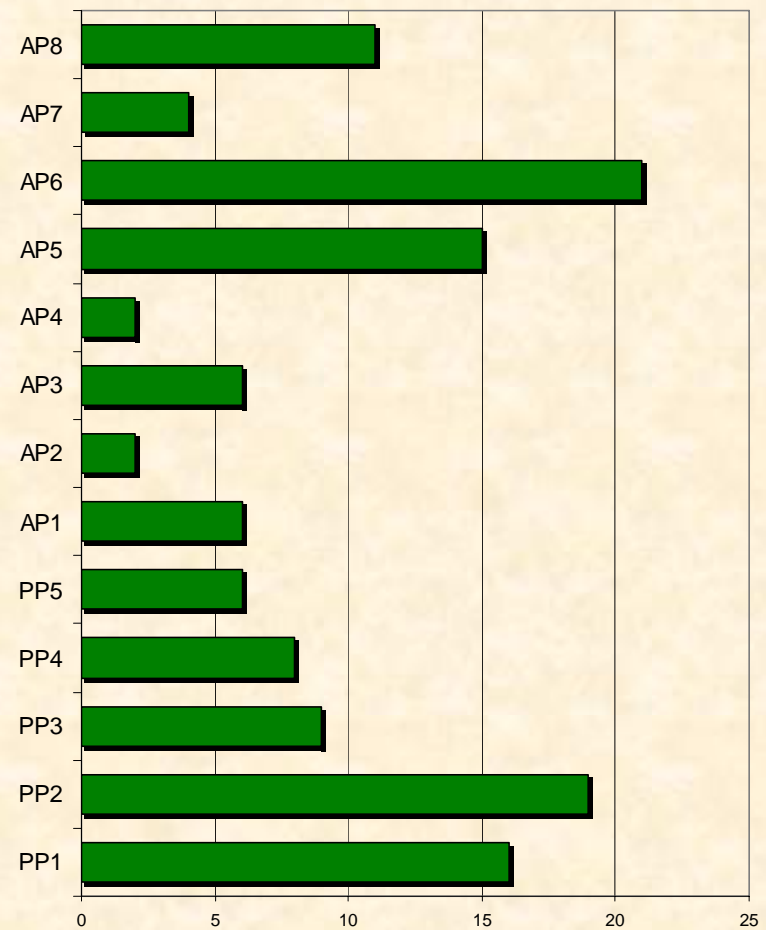
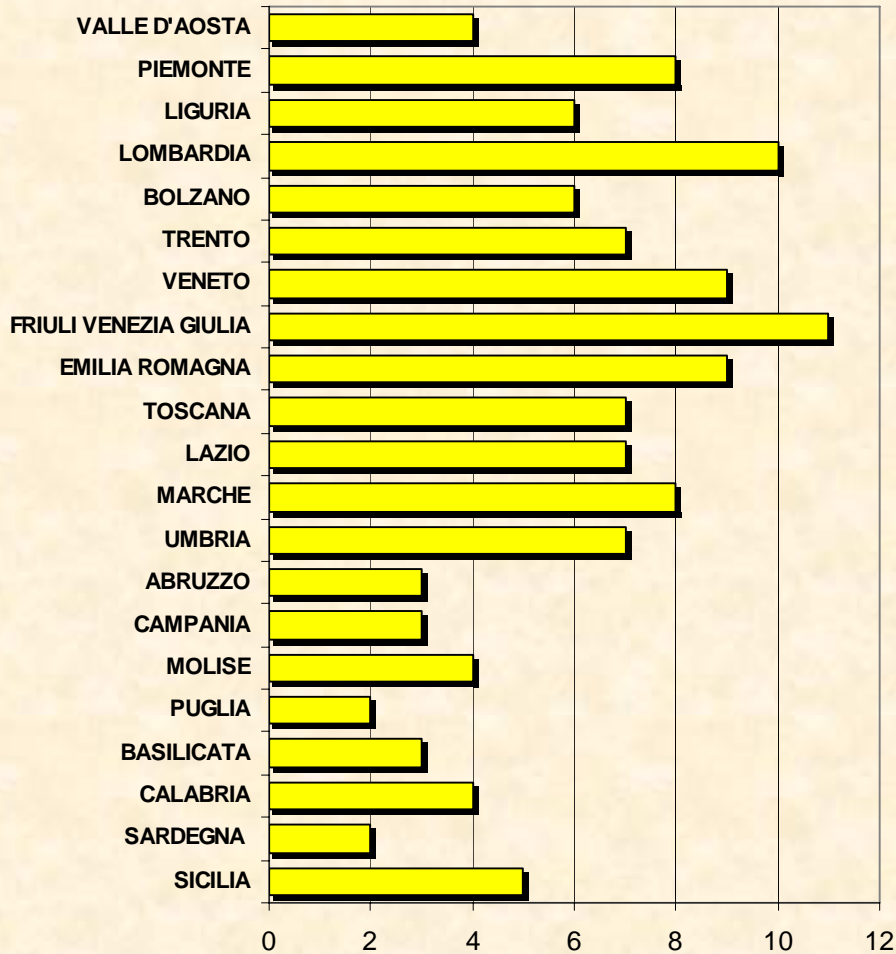
- Accanto alle tradizionali misure agroambientali e forestali, esistono **altre misure** in grado comunque di influire sul paesaggio e l'ambiente rurale;
- **Diversità applicative** del Regolamento nei dettato dei singoli Piani;
- Apprezzabile tentativo di **adattare** il dettato del Regolamento alle specifiche **caratteristiche dell'agricoltura e dell'ambiente** naturale regionale;
- **Mancanza** di un adattamento alle caratteristiche delle **aziende agricole.**

**"Impatti paesaggistici" delle azioni nei PSR – Misura F**

cod	PP1	PP2	PP3	PP4	PP5	AP1	AP2	AP3	AP4	AP5	AP6	AP7	AP8	Tot
VALLE D'AOSTA		X	X							X	X			4
PIEMONTE	X	X		X		X		X		X	X		X	8
LIGURIA	X	X			X						X	X	X	6
LOMBARDIA	X	X	X	X	X	X		X		X	X		X	10
BOLZANO	X	X	X							X	X	X		6
TRENTO	X	X	X		X						X	X	X	7
VENETO	X	X		X		X	X		X	X	X		X	9
FRIULI VENEZIA GIULIA	X	X	X	X		X	X	X	X		X	X	X	11
EMILIA ROMAGNA	X	X	X	X		X		X		X	X		X	9
TOSCANA	X	X	X	X						X	X		X	7
LAZIO	X	X	X					X		X	X		X	7
MARCHE	X	X			X	X		X		X	X		X	8
UMBRIA	X	X	X		X					X	X		X	7
ABRUZZO		X								X	X			3
CAMPANIA		X								X	X			3
MOLISE		X		X						X	X			4
PUGLIA	X										X			2
BASILICATA	X	X									X			3
CALABRIA	X				X					X	X			4
SARDEGNA		X									X			2
SICILIA	X	X		X						X	X			5
<b>Totale</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>21</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>125</b>



# "Impatti paesaggistici" delle azioni nei PSR – Misura F



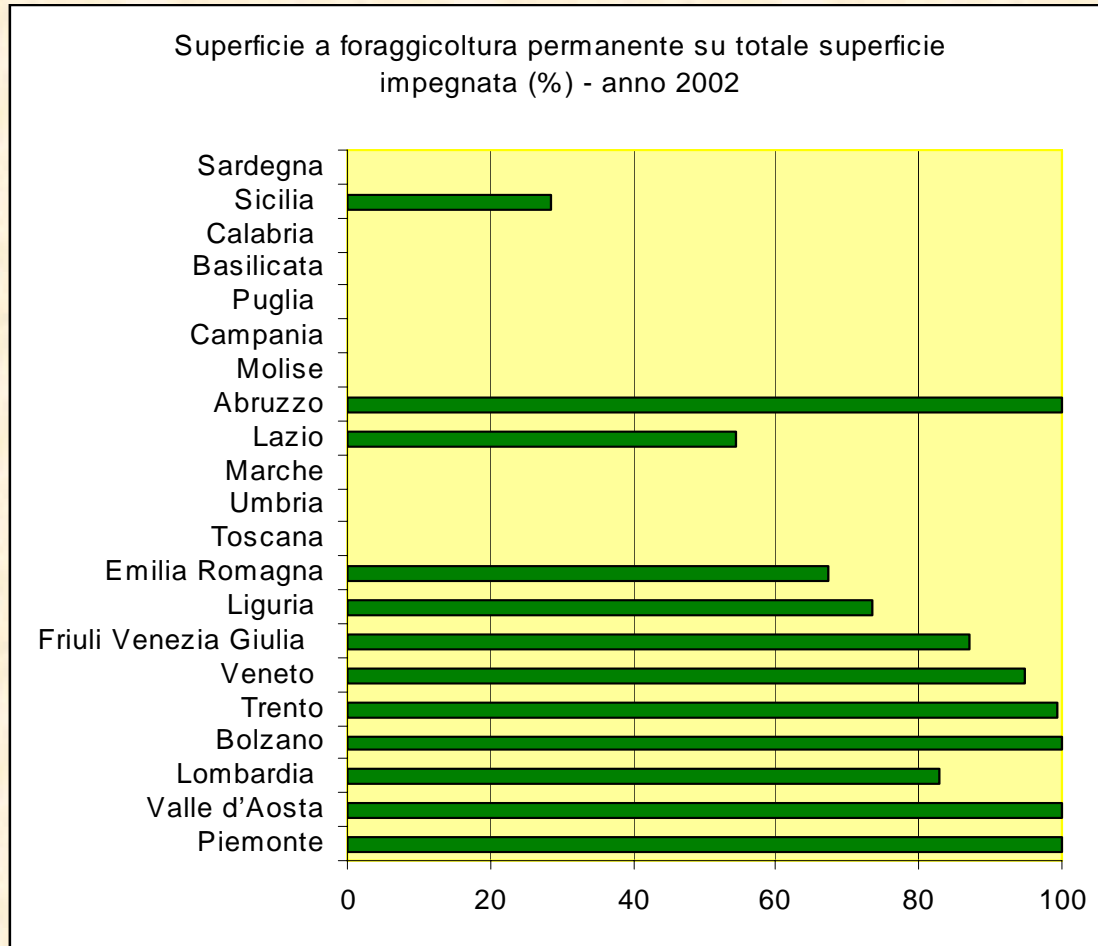


# Le misure per il paesaggio rurale nei PSR/POR delle Regioni italiane

- Confronto tra premi pagati per ettaro (su dati AGEA) e previsioni PSR:
  - sostanziale **omogeneità** tra i due dati;
- Alcune azioni previste nei PSR **prive di riscontro** come spesa erogata:
  - mancanza di domande ad un bando;
  - non attivazione delle azioni.



# Le misure per il paesaggio rurale nei PSR/POR delle Regioni italiane

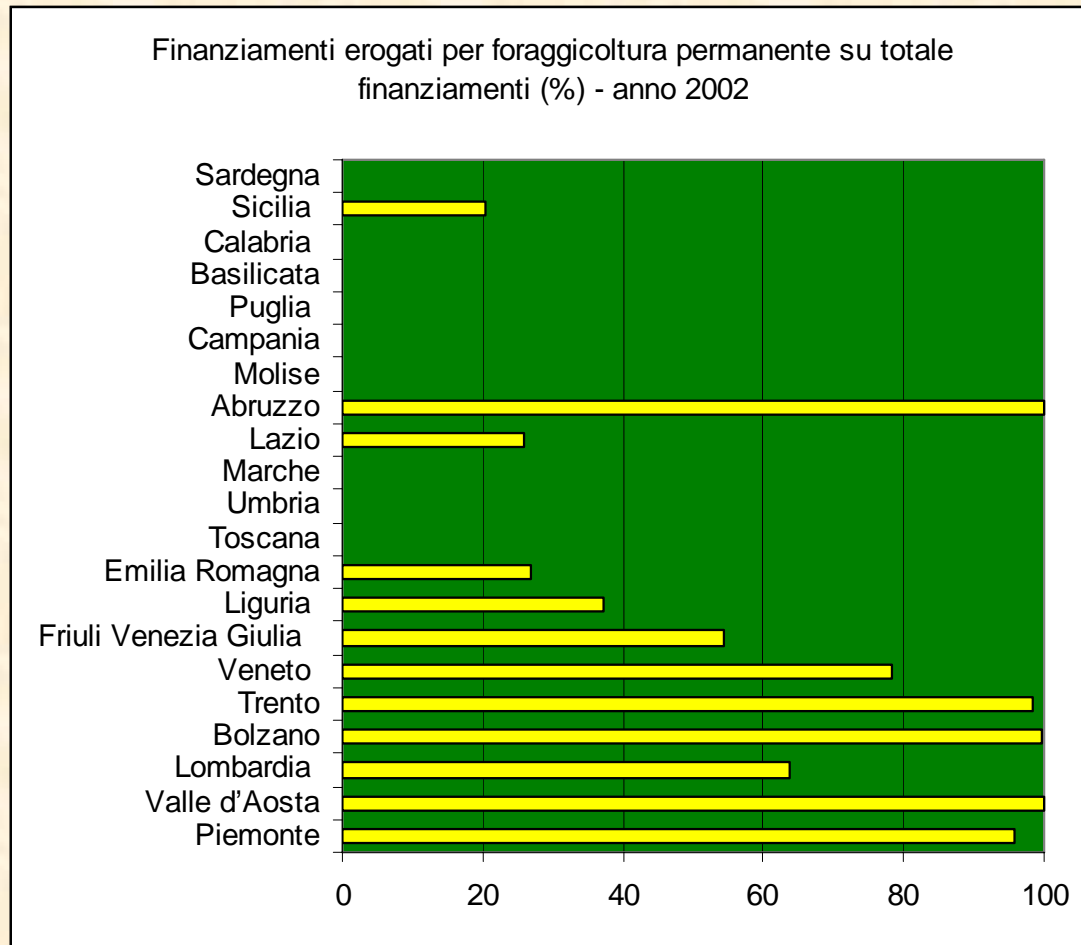


**Misura F**  
**CON EFFETTI**  
**PREVALENTI**  
**SUL PAESAGGIO**

Fonte:  
elaborazione  
su dati AGEA



# Le misure per il paesaggio rurale nei PSR/POR delle Regioni italiane

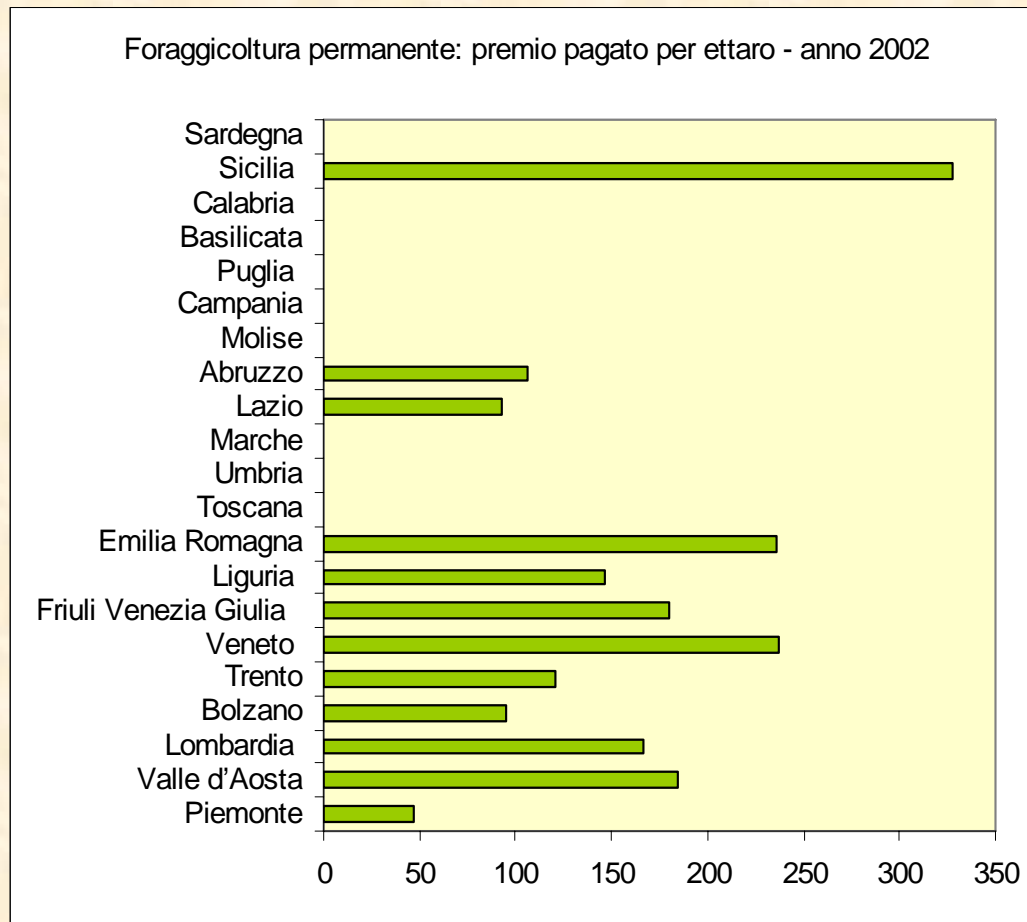


**Misura F**  
**CON EFFETTI**  
**PREVALENTI**  
**SUL PAESAGGIO**

Fonte:  
elaborazione  
su dati AGEA



# Le misure per il paesaggio rurale nei PSR/POR delle Regioni italiane

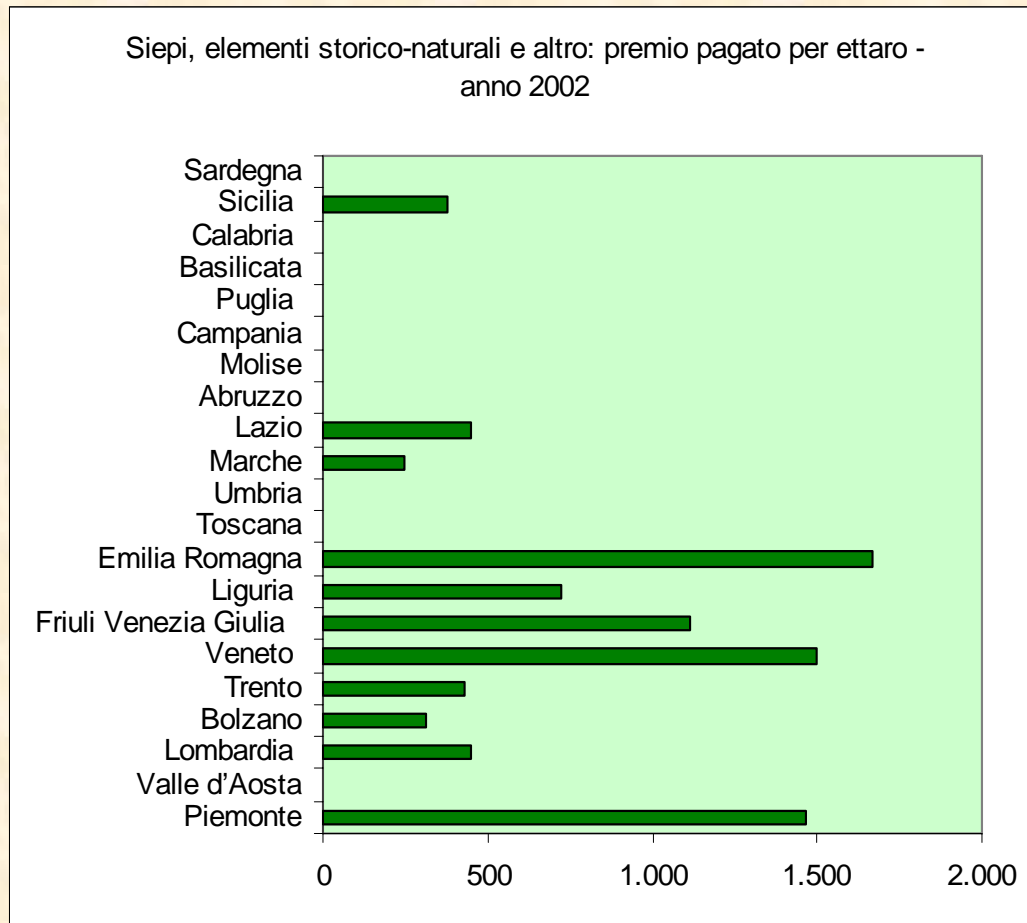


**Misura F**  
**CON EFFETTI**  
**PREVALENTI**  
**SUL PAESAGGIO**

Fonte:  
elaborazione  
su dati AGEA



# Le misure per il paesaggio rurale nei PSR/POR delle Regioni italiane



**Misura F**  
**CON EFFETTI**  
**PREVALENTI**  
**SUL PAESAGGIO**

Fonte:  
elaborazione  
su dati AGEA

# Effetti sul paesaggio dei PSR: le valutazioni intermedie

Regioni	Questionario valutativo			
	Agroambiente	Foreste	Ambiente rurale	Trasversale
VALLE D'AOSTA				
PIEMONTE				
LIGURIA				
LOMBARDIA				
VENETO				
TRENTO				
BOLZANO				
FRIULI V. G.				
EMILIA ROMAGNA				
TOSCANA				
LAZIO				
MARCHE				
UMBRIA				
ABRUZZO				
MOLISE				
CAMPANIA				
BASILICATA				
PUGLIA				
CALABRIA				
SICILIA				
SARDEGNA				

	Non nominato (NO-NN)
	Non significativo (NO-NS)
	Come da questionario valutativo (NO-QV)
	Dichiara impossibilità a rispondere (SI-IMP)
	Risposta con informazioni (SI-IE)
	Misure non in PSR



# Considerazioni conclusive

- ★ Permane in Italia una visione per certi versi **obsoleta** del concetto di paesaggio che condiziona gli **strumenti** per la sua conservazione e valorizzazione.
- ★ Maggiore capacità **innovativa** delle azioni di **politica agraria**.
- ★ In Italia permane ancora una notevole **resistenza** a considerare che il paesaggio sia un bene in grado di produrre vantaggi a favore di coloro che risiedono in un dato territorio o che lo frequentano a fini ricreativi.
- ★ Le **valutazioni** sull'applicazione dei sussidi devono essere accompagnate da **prudenza**.
- ★ Garantire maggiore spazio a strumenti quali gli **accordi di programma** dotati di maggiore elasticità che meglio possono prestarsi ad azioni da attuarsi in una situazione estremamente diversificata sul piano paesaggistico e aziendale quale quella italiana.

**GRAZIE PER  
L'ATTENZIONE!!**

