



# INDIRIZZO DELLE POLITICHE LOCALI DI SVILUPPO RURALE

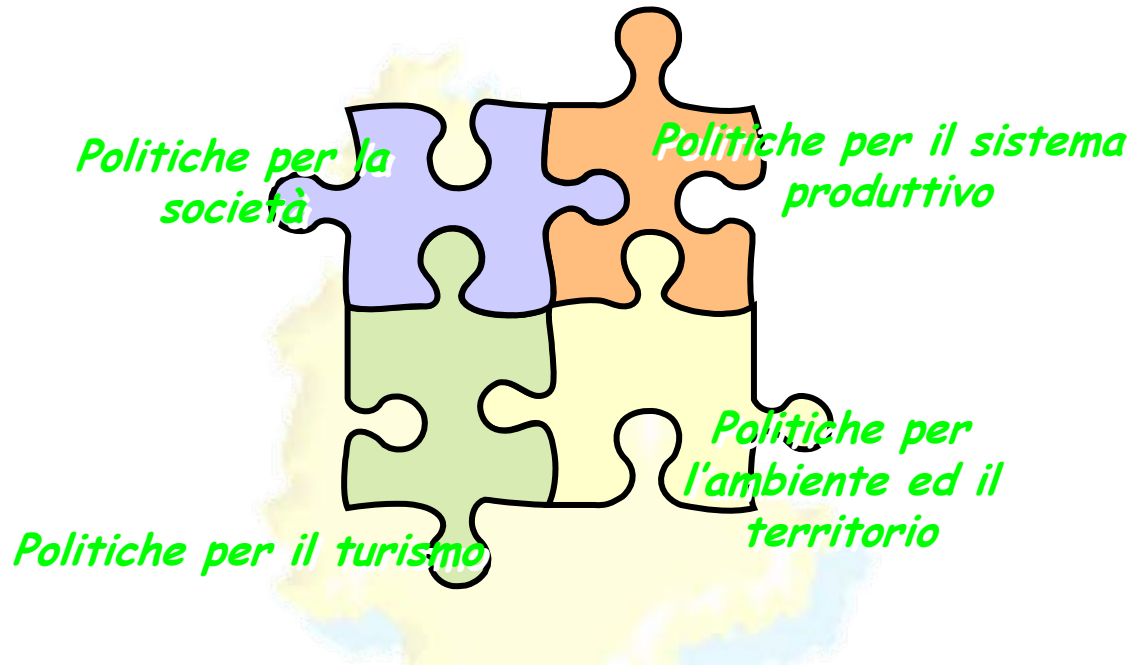
*“EVOLUZIONE DEL PAESAGGIO E POLITICHE DI SVILUPPO RURALE”*

*Perugia, 30 settembre 2005*

*Dott.ssa Ernesta Maria Ranieri*

Il rafforzamento della governance territoriale  
rappresenta

un obiettivo strategico dello sviluppo locale



☞ *Recuperare una dignità unitaria al territorio rurale*



**SVILUPPO RURALE 2007-2013**



☞ *Riconquistare all'agricoltura un ruolo di relazione*

*E' una strategia che muove da:*

- *tendenze, criticità, potenzialità*
- *valutazione azioni dell'attuale piano di sviluppo rurale*

*secondo una prospettiva nella quale devono ritrovarsi attività,  
imprese, istituzioni*

*ed in cui il **territorio** è soggetto e non soltanto dimensione spaziale.*

# 1) Un profilo dell'agricoltura umbra

|   | Situazione<br>ex ante PRS 2000-06 | Situazione<br>ex ante PSR 2007-13 | Δ    |                |
|---|-----------------------------------|-----------------------------------|------|----------------|
| <b>Aziende, di cui:</b>                   | 58.551                            | 57.153                            | -1,9 |                |
| con < 1ha                                 |                                   | 23.035                            |      | 2,8% SAU       |
| >1ha e <1ha                               |                                   | 17.000                            |      | 12,9% SAU      |
| >100ha                                    |                                   | 461                               |      | 28,4% SAU      |
| <b>SAU media aziendale (ha)</b>           | 6,85                              | 6,52                              |      |                |
| <b>Occupati</b>                           | 20.000                            | 15.000                            | -30  |                |
| <b>PLV:</b>                               | 545.781                           | 674.381                           |      |                |
| Cereali                                   | 101.408                           | 116.024                           |      | 24,62%         |
| Piante industriali                        | 101.936                           | 95.042                            |      | 14,09%         |
| Prodotti vitivinicoli                     | 40.997                            | 49.827                            |      | 7,39%          |
| Prodotti olivicoli                        | 28.197                            | 44.902                            |      | 6,66%          |
| Carni bovine                              | 40.034                            | 37.901                            |      | 5,62%          |
| Carni suine                               | 73.618                            | 70.992                            |      | 10,53%         |
| Pollame e conigli                         | 37.128                            | 61.966                            |      | 9,19%          |
| Latte                                     | 22.656                            | 26.929                            |      | 3,99%          |
| <b>Posti letto az.<br/>agrituristiche</b> |                                   | 8.300                             |      | 16,3% p.l.tot. |
| <b>Agricoltura biologica</b>              |                                   | 33.000                            |      | 9,3            |

## 2) PSR 2000-2006

### RIMODULAZIONI FINANZIARIE

|        | PF 2000 | Rim.2001 | Rim.2002 | Rim.2004 |
|--------|---------|----------|----------|----------|
| Asse 1 | 22%     | 29%      | 36%      | 39%      |
| Asse 2 | 62%     | 60%      | 58%      | 55%      |
| Asse 3 | 16%     | 11%      | 6%       | 6%       |

### DISTRIBUZIONE RISORSE

|        | Risorse pubbliche(in Meuro) | %   |
|--------|-----------------------------|-----|
| Asse 1 | 153,110                     | 39% |
| Asse 2 | 218,449                     | 55% |
| Asse 3 | 10,441                      | 6%  |

|   | %     |
|---|-------|
| Competitività tradizionale                | 22,53 |
| Competitività con integrazione di filiera | 8,96  |
| Competitività territoriale                | 1,51  |
| Multifunzionalità                         | 66,61 |



Benefici di carattere ambientale:

- vantaggi ambientali 35%
- nessun vantaggio ambientale 65%

Benefici di carattere ambientale:

- miglioramento stato territorio 85%
- mantenimento e valorizzazione 15%

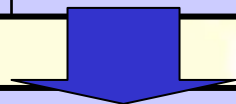
### 3) Una valutazione della multifunzionalità dell'agricoltura umbra

Fonte: A.Frascarelli "Un modello agricolo bipolare"

| Score della regione relativo ai diversi criteri |                                |  |            |             |  | Indice complessivo | Score complessivo |
|---|--------------------------------|--|------------|-------------|--|--------------------|-------------------|
| Ambiente  | Impatto sulle risorse naturali | Preservazione del paesaggio e della biodiversità | Occupaz.ne | Diversif.ne | Contributo alla conservazione del patrimonio culturale |                    |                   |
| 12  | 10                             | 13   | 2          | 17          | 10   | 11,4               | 6                 |

- Pascoli/SAU (10)
- Sup.boscata/SAT (17)
- Sup.olivetata/SAU (12)
- Aree protette /sup. territoriale (11)

| Orientamenti comunitari   | Sistema regionale         |   |
|---|---------------------------|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• promuovere servizi ambientali e pratiche agricole e zootecniche rispettose dell'ambiente</li> <li>• conservare il paesaggio agricolo</li> <li>• consolidare il contributo dell'agricoltura biologica</li> <li>• combattere il cambiamento climatico</li> </ul> | <i>Punti di forza</i>     | <ul style="list-style-type: none"> <li>Ricchezza di risorse naturali</li> <li>Alta biodiversità</li> <li>Alto tasso di professionalità imprenditoriale</li> </ul> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• incoraggiare le iniziative ambientali ed economiche che procurano benefici reciproci</li> <li>• promuovere l'equilibrio territoriale</li> </ul>  | <i>Punti di debolezza</i> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Debole politica ambientale</li> </ul>  |



|   |  |   |
|---|--|---|
| <b>Possibili obiettivi<br/>Asse 2 PSR</b> | Mantenimento e tutela di ambienti agricoli e forestali ad alto valore naturale | <ul style="list-style-type: none"> <li>• mantenimento attività</li> <li>• conservazione biodiversità</li> </ul>   |
|   | Identità territoriale  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• salvaguardia del paesaggio e delle caratteristiche tradizionali</li> <li>• pianificazione ambientale e paesaggistica nell'ambito delle attività produttive</li> <li>• certificazione ambientale</li> </ul> |

*Il paesaggio*

*non deve emergere come destinatario di misure di tutela e conservazione  
ma come risorsa.*

a) soggetti e modalità operative:

➔ *nella programmazione*

➔ *nella progettazione*

b) criteri:

➔ *per filiera*

➔ *per ambito tematico*

➔ *per ambito territoriale*

| <i>Sistema di riferimento</i> | <b>Impresa<br/>agr. o agroalimentare</b> | <b>Filiera</b> | <b>Territorio</b> |
|-------------------------------|--|----------------|-------------------|
| <i>Progetti</i>               |  |                |                   |
| <b>Misura</b>                 | <b>puntuale</b>                          |                | <b>diffuso</b>    |
| <b>Multimisura</b>            | <b>puntuale</b>                          | <b>diffuso</b> | <b>area</b>       |



**GRAZIE PER L'ATTENZIONE!**